



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

217
25.01.2007

Biroul permanent al Senatului
Nr. 642 / 15.02.2007

12005

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul deputat Augustin Zegrean din Grupul parlamentar al PD și domniile senatori Marius Marinescu și Alexandru Pereș din Grupul parlamentar al Alianței DA (Bp. 642/2005).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare amendarea *Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată*, propunându-se, în principal, următoarele:

- completarea **lit. a)** a **art. 4** cu un nou punct care prevede că autorizațiile de construire se emit de președinții consiliilor județene, cu avizul primarilor, și pentru lucrările care se execută *în intravilanul comunelor care nu au constituite structuri de specialitate, numai până la numirea unei persoane cu responsabilități în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului din cadrul aparatului propriu, la cererea acestora*; potrivit art. II din propunerea legislativă, această dispoziție se aplică pe termen limitat de 90 de zile de la data intrării în vigoare a acestei legi, respectiv a legilor de reorganizare administrativ-teritorială având ca obiect înființarea de noi comune;

- completarea **lit. c)** a **art. 4** cu un nou punct care prevede că autorizațiile de construire se emit de primarul general al municipiului

București, cu avizul primarilor sectoarelor municipiului București, și pentru lucrările de consolidare la clădiri, indiferent de destinație sau forma de proprietate;

- inserarea unui nou articol, **art. 4¹**, cu următorul cuprins:

„Toate autorizațiile de construcție pentru ridicarea unor imobile noi trebuie să aibă avizul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, aviz care să ateste că amplasamentul imobilului în cauză nu se află în zone cu risc mare de calamități naturale.”;

- completarea **art. 7** cu un nou alineat, **alin. (19¹)**, cu următorul cuprins:

„(19¹) În cazul depășirii termenului prelungit se aplică de emitent o penalitate în cuantum de 20% din valoarea taxei inițiale. Sunt exceptate de la prevederile prezentului alineat autorizațiile emise pentru continuarea lucrărilor la interiorul construcțiilor, pentru finisaje, instalații sau modificări ale proiectului autorizat inițial.”

II. Observații și propuneri

1. În ceea ce privește propunerea de completare a **art. 4 lit. a)** din Legea nr. 50/1991, cu un nou punct, pct. 3, ale cărui prevederi se referă la extinderea competenței președinților consiliilor județene în ceea ce privește emiterea autorizațiilor de construire pentru executarea lucrărilor în extravilanul comunelor care nu au constituite structuri de specialitate, facem următoarele precizări:

Deși art. II din propunerea legislativă stabilește că „dispoziția referitoare la completarea art. 4 lit. a), prin introducerea pct. 3, se aplică pe termen limitat de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, respectiv, a legilor de reorganizare administrativ-teritorială având ca obiect înființarea de comune noi”, apreciem că inițiatorii ar fi trebuit să aibă în vedere faptul că regula prin care s-a stabilit în sarcina primarilor de comune emiterea autorizațiilor de construire pentru executarea lucrărilor în intravilanul acestor unități administrativ-teritoriale a fost consacrată în forma aplicabilă la acest moment încă de la apariția Legii nr. 50/1991.

În context, apreciem că ar fi trebuit avut în vedere faptul că, pentru cazurile în care, până la acest moment, anumite autorități ale administrației publice locale nu au constituit „structurile de specialitate” la care fac referire inițiatorii, aplicare soluției propuse prin propunerea legislativă (acordarea sprijinului președintelui consiliului județean până la împlinirea termenului de 90 de zile la care se face referire în propunerea legislativă) nu va permite înlăturarea eventualelor deficiențe existente în legătură cu materia de referință.

Totodată, ar fi trebuit avut în vedere faptul că „legile de reorganizare administrativ-teritorială având ca obiect înființarea de comune noi” cuprind dispoziții menite să asigure funcționarea, până la data organizării alegerilor, a

autorităților publice locale din comunele reorganizate în competența avută la data reorganizării, respectiv rezolvarea, până la constituirea, potrivit legii, a noilor autorități ale administrației publice locale, a problemelor curente ale comunelor nou-înființate, de către doi delegați cu atribuții de primar și viceprimar, precum și de un secretar, numiți de prefect.

2. Referitor la propunerea de completare a **art. 4 lit. c)** precizăm că, în cazul menționat, competența de autorizare este prevăzută la art. 4 lit. d).

Modificarea competenței de autorizare pentru lucrările de consolidare nu este motivată.

3. În conformitate cu prevederile actuale, zonele neconstruibile sunt indicate în planurile de urbanism, respectiv hărțile de risc/hazard. În acest sens, propunerea privind introducerea unui nou articol, **art. 4¹** ar birocratiza procesul de autorizare.

4. Referitor la completarea **art. 7** cu **alin. (19¹)** – penalități pentru depășirea termenului prelungit autorizat – menționăm că dispozițiile în vigoare prevăd că după expirarea termenului prelungit al unei autorizații, lucrările neexecutate necesită o nouă autorizație, măsură mai riguroasă decât cea propusă de inițiatori, care permite prelungirea termenului de execuție a lucrărilor, fără limită, ceea ce poate crea aspecte urbanistice dezagreabile în cazul nefinalizării fațadelor clădirilor.

5. Propunerea de la **art. 12 alin. (1)** este neconstituțională. Primarul General al Municipiului București are statut și atribuții diferite de cele ale prefectului, care are atribuții de verificare a legalității și validare a actelor de autoritate emise de autoritățile locale, inclusiv de Primarul General al Municipiului București.

Din textul propus nu rezultă, fără echivoc, care sunt emitenții autorizațiilor de construire sau de desființare a căror anulare ar urma să poată fi cerută de acest ales local. Pentru ipoteza în care sunt avute în vedere autorizațiile emise de primarii de sector, semnalăm faptul că, între aceștia și primarul general nu există raporturi de subordonare.

6. Semnalăm faptul că inițiatorii nu au avut în vedere, la redactarea textului propus pentru **art. 23 alin. (3)**, necesitatea corelării dezideratului exprimat cu dispozițiile aplicabile în materia scoaterii terenurilor agricole din circuitul agricol (a se vedea Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată).

Pentru scoaterea terenurilor din circuitul agricol există cerințe specifice ce trebuie îndeplinite premergător emiterii autorizației de construire. În nici un caz autorizația de construire nu poate constitui o bază care să ducă implicit la scoaterea terenului din circuitul agricol.

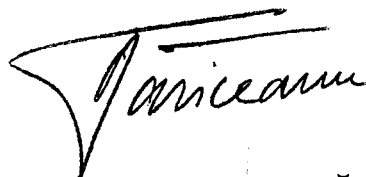
7. Referitor la propunerea de completare a **art. 24 alin. (1)**, prin introducerea unei noi litere care să încadreze la infracțiuni „*aprobarea furnizării de utilități urbane ca urmare a executării de lucrări de bransamente și racorduri la rețele pentru construcții noi neautorizate*”, precizăm că această faptă este prevăzută și sancționată drept contravenție de art. 26 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 50/1991, republicată. Propunerea de încadrare la infracțiune nu este motivată, cu atât mai mult cu cât legea dă posibilitatea ca, după suportarea unor sancțiuni și cu încadrarea în planurile urbanistice aprobate, construcțiile edificate fără autorizație de construire să poată intra în legalitate.

8. Propunerea de modificare a **art. 28** nu este operantă, deoarece autoritățile care au constatat contravenția nu sunt dotate cu mijloacele necesare desființării lucrărilor executate fără autorizație de construire. Legea prevede și posibilitatea intrării în legalitate, atunci când construcțiile edificate se încadrează în planurile urbanistice legal aprobate, iar cele care nu respectă condițiile din autorizație pot fi aduse în cadrul autorizat și în aceste condiții pot fi edificate în continuare. Nu considerăm oportun eliminarea oricărei posibilități de intrare în legalitate, în special în cazul în care cei care au încălcat legea se dovedesc a fi de bună credință.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere aspectele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU - TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**
Președintele Senatului